



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	176-24/277155
Otsuse kuupäev	09.09.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	CoDe-Invest OÜ vaidlustus Saku Vallavalitsuse riigihanke „Saku valla mänguväljakute rajamine ja remont“ (viitenumber 277155) tulemusel sõlmitud hankelingu nr 12-2/134-1 ja hankelingu muutmise lepingu (12-2/134-1 lisa 2) tühistuse tuvastamiseks
Menetlusosalised	Vaidlustaja, CoDe-Invest OÜ, esindaja Aimar Naggel Hankija, Saku Vallavalitsus

RESOLUTSIOON

Jätta CoDe-Invest OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 07.09.2024. a laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) CoDe-Invest OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus, milles Vaidlustaja taotleb Saku Vallavalitsuse lihthankemenetlusena läbiviidud riigihanke „Saku valla mänguväljakute rajamine ja remont“ (viitenumber 277155) (edaspidi Riigihange) tulemusel Saku Vallavalitsuse ja Lars Laj Eesti OÜ vahel 30.08.2024. a sõlmitud hankelingu nr 12-2/134-1 (edaspidi Hankelingu) ja väidetavalt 02.09.2024. a Saku Vallavalitsuse ja Lars Laj Eesti OÜ vahel sõlmitud hankelingu nr 2-12/134-1 lisa nr 2 (edaspidi Lisa 2) tühistuse tuvastamist (alternatiivselt tühistamist). Kuigi CoDe-Invest OÜ vaidlustuses esineb erinevaid puudusi (sh on tasumata riigilõiv), ei pea vaidlustuskomisjon võimalikuks ega vajalikuks vaidlustuse tagastamist puuduste kõrvaldamiseks, kuna vaidlustuses esinevad muuhulgas puudused, mis takistavad algusest peale selle läbi vaatamist ja mis ei ole kõrvaldatavad.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

2. Riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 192 lg 3 p-i 7 alusel jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab vaidlustajale, kui vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vaidlustajal puudub RHS § 192 lg 3 p-i 7 mõttes vaidlustuse esitamise õigus ka juhul, kui vaidlustatud on midagi, mida RHS-i kohaselt vaidlustuskomisjonis vaidlustada ei saa.

3. Vaidlustaja on esitanud taotluse Hankelepingu ja Lisa 2 tühisuse tuvastamiseks (alternatiivselt tühistamiseks), kuna need on sõlmitud RHS § 120 lg-s 2 sätestatud ooteaega rikkudes ning vastuolus RHS § 120 lg-ga 4 ja RHS § 201 lg-ga 3¹.

4. Vaidlustuskomisjon tuvastas, et 09.09.2024. a seisuga ei ole Hankija ja Lars Laj Eesti OÜ vahel Lisa 2 sõlmitud. Saku Vallavalitsuse dokumendiregistris on Lisa 2 avaldatud üksnes Hankija esindaja allkirjaga. Lars Laj Eesti OÜ poolt ei ole Lisa 2 allkirjastatud, seega ei ole selle vaidlustamine võimalik juba üksnes seetõttu, et Hankelepingu muudatusi (Lisa 2) ei ole tehtud ning vaidlustus tuleb selles osas jätta läbi vaatamata (vaidlustada ei saa midagi, mida olemas ei ole).

5. Vaidlustuskomisjoni pädevuse sätestab RHS. Vaidlustuskomisjon ei saa vaadata läbi vaidlusi, mille läbivaatamine ei ole tema pädevuses.

RHS § 185 sätestab ammendava loetelu sellest, mida vaidlustuskomisjonis vaidlustada saab (riigihanke alusdokumendid, hankija otsused, sõlmitud hankeleping) ja RHS § 189 sätestab tähtajad, millal neid vaidlustada saab.

RHS § 185 lg 4 p-ides 2-6 on esitatud ammendav loetelu asjaoludest, mille esinemisel on vaidlustuskomisjonis võimalik vaidlustada juba sõlmitud hankelepingut. Käsitletava paragrahvi lg 5 sätestab, et *[k]äesoleva paragrahvi lõike 4 punkte 2,3,5 ja 6 ei kohaldata juhul, kui sõlmitud hankelepingu maksumus on alla riigihanke piirmäära.*

Hankelepingu muutmise (RHS § 123) vaidlustamise võimalust vaidlustuskomisjonis RHS üldse ette ei näe.

6. Riigihangete registri kohaselt on Hankelepingu maksumus 145 852 eurot. Kuna ehitustööde puhul on riigihanke piirmäär 150 000 eurot, siis ei saa olla vaidlust, et Hankelepingu maksumus on alla riigihanke piirmäära. Seega RHS § 185 §-i 5 kohaselt ei kuulu Hankelepingu puhul kohaldamisele RHS § 185 lg 4 p-id 2,3,5 ja 6, mistõttu vaidlustuskomisjon ei pea käesoleval juhul kontrollima, kas Hankelepingu vaidlustamine oleks võimalik RHS § 185 lg 4 p-ide 2,3,5 ja 6 alusel¹.

7. RHS § 185 lg 4 p-i 4 kohaselt võib vaidlustaja *vaidlustada hankelepingu, kui hankija ei ole hanketeate registrile esitamisel märkinud, et riigihanke eeldatav maksumus on võrdne rahvusvahelise piirmääraga või ületab seda, või ei ole märkinud, et ta soovib hanketeate edastamist Euroopa Liidu Väljaannete Talitusele vastavalt käesoleva seaduse §-le 183, kui hanketeate edastamine oli käesoleva seaduse kohaselt nõutav.*

Kuna Riigihanke eeldatav maksumus ei ole võrdne rahvusvahelise piirmääraga ega ületa seda ning hanketeate esitamine Euroopa Liidu Väljaannete Talitusele polnud nõutav, ei ole Hankeleping vaidlustuskomisjonis vaidlustatav ka RHS § 185 lg 4 p-i 4 alusel.

8. Käesoleva otsuse p-ides 5-7 esitatud põhjustel ei ole Hankelepingu vaidlustamine vaidlustuskomisjonis võimalik.

¹ Vaidlustuskomisjon märgib siiski, et isegi juhul, kui Hankelepingu maksumus ületaks riigihanke piirmäära, mis käesoleval juhul nii ei ole, ei esine RHS § 185 lg 4 p-ides 2,3,5 ja 6 sätestatud faktilisi asjaolusid, millisel juhul oleks võimalik Hankelepingu vaidlustamine.

9. Seoses Vaidlustaja seisukohaga, et Hankelepingu sõlmimisel on rikutud RHS § 120 lg-d 2 märgib vaidlustuskomisjon, et Vaidlustaja eksib väites, et Hankelepingu sõlmimisele kohaldub RHS § 120 lg-s 2 sätestatud ooteaeg (14 päeva). Riigihanke puhul oli tegemist lihthankemenetlusega, milles lepingu sõlmimise ooteaeg (5 tööpäeva) on sätestatud RHS § 125 lg-s 9. Vaidlust ei saa olla selles, et ooteaeg on Hankelepingu sõlmimise hetkeks igal juhul möödunud.

10. Seoses Vaidlustaja väitega, et Hankelepingu sõlmimine on vastuolus RHS § 201 lg-ga 3¹ märgib Vaidlustuskomisjon, et Tallinna Halduskohus andis oma 30.07.2024 määrusega haldusasjas nr 3-24-2145 HKMS § 280 lg 1¹ alusel Hankijale loa Hankelepingu sõlmimiseks ning Tallinna Ringkonnakohus jättis oma 13.08.2024 määrusega haldusasjas nr 3-24-2145 Vaidlustaja esitatud määruskaebuse rahuldamata. Kohtumäärus jõustus nimetatud osas 13.08.2024. a. Seega on jõustunud kohtulahendiga antud Hankijale õigus Hankelepingu sõlmimiseks.

11. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Vaidlustaja vaidlustus tuleb jätta läbi vaatamata ja Vaidlustajale tagastada.

(allkirjastatud digitaalselt)
Taivo Kivistik